

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)**

Управление Федеральной службы
государственной регистрации,
кадастра и картографии по Пермскому краю
(Управление Росреестра по Пермскому краю)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Ленина ул., д.66/2, г. Пермь, 614990
тел. (342) 205-95-59, факс (342) 205-96-93
[http:// www.rosreestr.gov.ru](http://www.rosreestr.gov.ru)

26.05.2023 № Исх-2.12-9/217-2023

На № _____ от _____

**О направлении справки
Арбитражного суда Пермского края**

Руководителям саморегулируемых
организации арбитражных
управляющих

(согласно рассылке)

Уважаемые коллеги!

Направляю для сведения и проведения профилактической работы с арбитражными управляющими справку Арбитражного суда Пермского края по жалобам на действия (бездействие) арбитражных управляющих, связанным с их отстранением от исполнения полномочий в деле о банкротстве, рассмотренным арбитражным судом в 2022 году и 1 квартале 2023 года.

Обращаю внимание, что наиболее часто арбитражные управляющие отстранялись от исполнения обязанностей в связи с дисквалификацией, в связи с чем разъясняю следующее.

В соответствии со ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по ходатайству лиц, участвующих в деле.

В течение трех рабочих дней с даты получения вступившего в законную силу решения суда о дисквалификации арбитражного управляющего федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление формирования и ведения реестра дисквалифицированных лиц, уведомляет саморегулируемую организацию (далее – СРО), членом которой является арбитражный управляющий, о дисквалификации арбитражного управляющего с приложением вступившего в законную силу решения суда о дисквалификации арбитражного управляющего.

В течение трех рабочих дней с даты получения такого уведомления саморегулируемая организация обязана направить в арбитражный суд, утвердивший арбитражного управляющего в деле о банкротстве, ходатайство об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по почте или иным обеспечивающим получение такого уведомления способом не позднее чем через пять дней с даты его направления.

Отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего не является основанием для восстановления его арбитражным судом для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно ст. 34 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 20.4 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу, и именно с этого момента дисквалифицированное лицо не вправе, в том числе осуществлять деятельность по управлению юридическим лицом.

Таким образом, обязанность по направлению ходатайства в суд об отстранении арбитражного управляющего при его дисквалификации лежит, в первую очередь, на СРО. При этом арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно и самостоятельно заявить аналогичное ходатайство с момента вступления в силу соответствующего решения суда о его дисквалификации.

Обращаю внимание, что осуществление дисквалифицированным лицом в течение срока дисквалификации деятельности по управлению юридическим лицом предусматривает административную ответственность в виде штрафа в размере 5000 рублей (ч. 1 ст. 14.23 КоАП РФ). У Управления имеется положительная практика привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.23 КоАП РФ.

Информируя об изложенном, указываю на недопустимость нарушения законодательства о банкротстве и необходимость неукоснительного соблюдения требований законодательства, прошу провести разъяснительную работу с членами ваших СРО в целях повышения законности в рассматриваемой сфере и снижения риска привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности.

Благодарю за сотрудничество!

Приложение: справка Арбитражного суда Пермского края на 15 л. в 1 экз.



Е.Н. Дегтярева

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПЕРМСКОГО КРАЯ

ул. Екатерининская, д. 177,

г. Пермь, 614068

тел. (342) 217-50-00

факс (342) 236-80-02

E-mail: info@perm.arbitr.ru

<http://www.perm.arbitr.ru>

ОКПО 98074651, ОГРН 1075902001130

ИНН/КПП 5902293474/590301001

14.05.2023 № 01-06/1245

На № _____ от _____

Руководителю Управления
Росреестра по Пермскому краю

Аржевитиной Ларисе
Владимировне

59_upr@rosreestr.ru

Уважаемая Лариса Владимировна!

Направляем Вам справку по жалобам на действия (бездействие) арбитражных управляющих, рассмотренных Арбитражным судом Пермского края в 2022 году и первом квартале 2023 года, связанных с отстранением арбитражных управляющих, подготовленную Арбитражным судом Пермского края, для сведения.

Приложения:

1. Справка на 14 л. в 1 экз.

Председатель суда



Т.И. Мещерякова

Справка
по жалобам на действия (бездействие) арбитражных управляющих,
рассмотренных Арбитражным судом Пермского края в 2022 году и
первом квартале 2023 года, связанных с отстранением арбитражных
управляющих

Справка подготовлена в рамках исполнения мероприятия, предусмотренного пунктом 3.5 Плана работы Арбитражного суда Пермского края на первое полугодие 2023 года, утвержденного приказом Арбитражного суда Пермского края от 20.12.2022 № 174-О.

Анализ дел проведен на основании данных статистической отчетности суда на отчетную дату (16.05.2023), с учетом данных постоянного судебного присутствия в г. Кудымкаре.

Целью анализа являлось выявление наиболее часто встречающихся оснований в жалобах на арбитражных управляющих, влекущих за собой отстранение арбитражного управляющего.

При проведении анализа данных статистики по жалобам на действия арбитражных управляющих следует исходить из следующего.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2012 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а также разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Объем и перечень мер, которые должен осуществить управляющий во исполнение обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве, подлежит определению в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств, основной круг прав и обязанностей (полномочий) управляющего определен в нормах Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда в рамках дела о банкротстве должника не

¹ Далее – Закон о банкротстве.

позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По смыслу приведенной нормы, кредиторам и иным лицам предоставлена возможность защиты своих прав и законных интересов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав и защиты своих законных интересов.

Из указанных норм права следует, что при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего судом устанавливается совокупность обстоятельств: совершение арбитражным управляющим действий (бездействия) вопреки требованиям закона и нарушение в результате этих действий (бездействия) прав и законных интересов заявителя жалобы.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 10 Информационного письма от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», конкурсный управляющий не может быть отстранен в связи с нарушениями, которые не являются существенными.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад (абзац 7 пункта 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного

управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям закона, а также добросовестность и разумность действий с учетом конкретных обстоятельств.

По данным ПК «САД», в течение 2022 года в рамках дел о банкротстве, находящихся в производстве Арбитражного суда Пермского края, всего рассмотрено 278 заявлений (жалоб) *лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражных управляющих, нарушающие их права и законные интересы*, в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, из которых 57 – по вопросу об отстранении арбитражного управляющего, 22 – о взыскании убытков с арбитражного управляющего. Из них судом:

- удовлетворено заявлений (вынесено определений о несоответствии закону действий арбитражного управляющего) – 68 (24,4 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 24 по вопросу об отстранении (8,6 % от общего числа), и 12 по вопросу о взыскании убытков (4,3% от общего числа);
- отказано в удовлетворении заявлений (вынесено определений о соответствии закону действий арбитражного управляющего) – 165 (59,3 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 29 по вопросу об отстранении (10,4 % от общего числа), и 8 по вопросу о взыскании убытков (2,8% от общего числа);
- прекращено производство по заявлениям – 37 (13,3 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 2 по вопросу об отстранении (0,7 % от общего числа);
- оставлено заявлений без рассмотрения – 8 (2,8 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 2 по вопросу об отстранении (0,7 % от общего числа), и 2 по вопросу об убытках (0,7 % от общего числа).

При этом в течение первого квартала 2023 года в рамках дел о банкротстве, находящихся в производстве суда, всего рассмотрено 57 заявлений (жалоб) *лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражных управляющих, нарушающие их права и законные интересы*, в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, из которых 19 – по вопросу об отстранении арбитражного управляющего, 3 – о взыскании убытков с арбитражного управляющего. Из них судом:

- удовлетворено заявлений (вынесено определений о несоответствии закону действий арбитражного управляющего) – 22 (38,6 % от общего числа

рассмотренных жалоб), в том числе 14 по вопросу об отстранении (24,5% от общего числа), 1 по вопросу о взыскании убытков (1,75% от общего числа).

- отказано в удовлетворении заявлений (вынесено определений о соответствии закону действий арбитражного управляющего) – 22 (38,6 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 4 по вопросу об отстранении (7 % от общего числа);

- прекращено производство по заявлениям – 10 (17,5 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 1 по вопросу о взыскании убытков (1,75% от общего числа).

- оставлено заявлений без рассмотрения – 3 (5,26 % от общего числа рассмотренных жалоб), в том числе 1 по вопросу об отстранении (1,75% от общего числа).

В суд апелляционной и кассационной инстанции за 2022 год обжаловано 132 определения суда по результатам рассмотрения заявлений (жалоб) лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражных управляющих, нарушающие их права и законные интересы, из которых:

- в апелляционную инстанцию – 91 (из них отменено (изменено) – 10, в том числе 3 в связи с отказом заявителя от заявления (жалобы) в суде апелляционной инстанции¹, 1 – в связи с ненадлежащим извещением заявителя жалобы о судебном разбирательстве²);

- в кассационную инстанцию – 41 (из них отменено (изменено) – 0).

К числу обстоятельств, на основании которых судебные акты Арбитражного суда Пермского края были отменены (изменены) судом апелляционной инстанции, относятся:

- 1) отсутствие обоснования судом первой инстанции уменьшения суммы фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего на 70 000 руб., в то время как основания для уменьшения суммы фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего установлены на 20 322 руб.; вопреки выводам суда первой инстанции, транспортные расходы, расходы на проживание, непосредственно связаны с выполнением обязанностей арбитражного управляющего, оснований для удовлетворения требований в данной части не имелось³;

- 2) вопреки выводам суда первой инстанции, конкурсный управляющий не предпринимал меры по заключению договора аренды и получению за это денежных средств в конкурсную массу до подачи жалобы кредитором,

¹ Дела №А50-34424/2019; А50-13370/2018; А50-28226/2017.

² Дело № А50-30691/2020.

³ Дело №А50-45813/2017.

нарушения конкурсным управляющим в ходе проведения торгов по продаже земельных участков имеют место быть; в материалы дела не представлено доказательств в подтверждение безнадёжности дебиторской задолженности в отсутствии сведений о принятии мер по ее взысканию, непринятие конкурсным управляющим мер по взысканию дебиторской задолженности признано нарушением закона; в отчетах конкурсного управляющего должна содержаться вся информация о должнике, известная конкурсному управляющему на дату подготовки отчета, неполное отражение сведений о должнике в отчетах конкурсного управляющего не соответствует требованиям закона¹;

3) само по себе прекращение производства по делу о банкротстве не является безусловным препятствием для последующего рассмотрения судом жалобы на действия/бездействие арбитражного управляющего, поданной до момента прекращения производства по основному делу; прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует последующему рассмотрению судом указанной жалобы с оценкой законности действий (бездействия) конкурсного управляющего, имевших место в период осуществления производства по делу о несостоятельности²;

4) вопреки выводам суда первой инстанции, в связи с отсутствием доказательств проведения осмотра, выезда на осмотр, как управляющего, так и его представителя, указанное бездействие по несовершению действий по выявлению имущества должника является незаконным; составление анализа финансового состояния и заключения об отсутствии признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства признано ненадлежащим, а сведения в них достоверными³;

5) вопреки выводам суда первой инстанции, заявителем не доказана такая незаконность действий (бездействия) арбитражного управляющего, которая повлекла или могла повлечь нарушение прав и законных интересов должника, а также его кредиторов, являющаяся основанием для взыскания убытков; в данном случае отсутствует совокупность условий, позволяющих возложить на арбитражного управляющего обязанности по возмещению убытков, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными судом, подтвержденными документально⁴;

6) вопреки выводам суда первой инстанции, кредитором заявляющим о незаконности действий (бездействия) финансового управляющего,

¹ Дело №А50-5053/2020.

² Дело №А50-23462/2020.

³ Дело №А50-29424/2020.

⁴ Дело №А50-14786/2019.

выразившихся в исключении из конкурсной массы денежных средств в размере, превышающем размер прожиточного минимума и ежемесячной денежной выплаты, не доказано нарушение вышеуказанными действиями его прав и законных интересов, поскольку при расчете размера денежных средств, неправомерно, по его мнению, исключенных из конкурсной массы, не учтено наличие у должника текущих обязательств, в том числе обязательств по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги; доказательств того, что должником соответствующие обязательства за счет дополнительно исключенных из конкурсной массы денежных средств не исполняются либо исполняются финансовым управляющим за счет иного источника пополнения конкурсной массы, не представлены¹.

Следует отметить, что только одно определение об отстранении арбитражного управляющего было отменено арбитражным апелляционным судом: проанализировав действия конкурсного управляющего в ходе процедуры банкротства, апелляционный суд не установил обстоятельства, позволяющих сомневаться в неспособности арбитражного управляющего к дальнейшему ведению процедуры конкурсного производства в отношении должника².

В суд апелляционной и кассационной инстанции за первый квартал 2023 года обжаловано 19 определений суда по результатам рассмотрения заявлений (жалоб) лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражных управляющих, нарушающие их права и законные интересы, из которых:

- в апелляционную инстанцию – 18 (из них отменено (изменено) – 0);
- в кассационную инстанцию – 1 (из них отменено (изменено) – 0).

Таким образом, ни одно из указанных определений суда по данной категории дел не было отменено (изменено) судами вышестоящих инстанций, что свидетельствует о росте качества рассмотрения данной категории обособленных споров в делах о банкротстве.

Анализ вышеприведенных статистических данных показывает, что лишь каждая пятая жалоба на действия арбитражного управляющего содержит в себе требование о его отстранении в 2022 году, но почти каждая третья – в первом квартале 2023 года.

Следует отметить, что только за первый квартал 2023 года было отстранено порядка 14 арбитражных управляющих, что составляет более

¹ Дело № А50-25523/2021.

² Дело №А50-14786/2019.

58% от числа отстраненных арбитражных управляющих за весь 2022 год, в связи с чем по итогам 2023 года прогнозируется существенный рост числа отстраненных от процедур банкротства арбитражных управляющих.

Кроме того, число отстранений в результате дисквалификации арбитражных управляющих также имеет явный тренд к росту, поскольку за первый квартал 2023 года по этому основанию было выявлено не менее 8 случаев отстранения арбитражных управляющих, что составляет почти половину (44,4%) отстранений по данному основанию в 2022 году, то есть по итогам текущего года прогнозируется рост данного показателя.

При этом требования об отстранении арбитражного управляющего, если таковые заявлялись, удовлетворялись судом более чем в 42 % случаев в 2022 году и более чем в 73% случаев в первом квартале 2023 года, то есть имеет место почти двукратный рост показателя.

Основания жалоб, содержащим требования по отстранению арбитражного управляющего, рассмотренных судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, более подробно приведены в Приложениях № 1-2 к настоящей справке.

Анализ жалоб, рассмотренных судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, связанных с отстранением арбитражных управляющих, в 2022 году и первом квартале 2023 года, а также результатов рассмотрения указанных жалоб, показывает следующее.

Как правило, заинтересованные лица (кредиторы по делам о банкротстве юридических лиц, граждане по делам о банкротстве физических лиц), стараются найти как можно больше нарушений в работе арбитражного управляющего, т.е. избирают «ковровую» практику обжалования, жалуясь на любые действия (бездействие), которые можно истолковать как нарушающие требования Закона о банкротстве, права и законные интересы заявителя жалобы, в связи с чем суд с целью всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, вынужден анализировать значительный объем деятельности арбитражного управляющего, по сути, проверяя правильность ведения арбитражным управляющим всей процедуры банкротства.

Вместе с тем «рейтинг» того или иного вменяемого арбитражным управляющим нарушения, в связи с которым было заявлено требование о его отстранении, в спорный период сложился следующим образом:

1) в отношении отстранения арбитражного управляющего в связи с его дисквалификацией – судом удовлетворено 26 жалоб;

2) в отношении отстранения арбитражного управляющего в связи с исключением арбитражного управляющего из СРО – судом удовлетворено 3 жалобы;

3) в отношении отстранения арбитражного управляющего в связи с нарушением обязанности по составлению отчета – судом удовлетворено 2 жалобы;

4) в отношении отстранения арбитражного управляющего в связи с ненадлежащей работой с дебиторской задолженностью – судом удовлетворена 1 жалоба;

5) в отношении отстранения арбитражного управляющего в связи с введением в отношении управляющего процедуры, применяемой в деле о банкротстве – судом удовлетворена 1 жалоба;

6) в отношении отстранения арбитражного управляющего в связи с нарушением очередности погашения требований кредиторов – судом удовлетворена 1 жалоба;

7) в отношении отстранения арбитражного управляющего по иным основаниям (в связи с нарушением правил опубликования сведений на ЕФРСБ, не оспариванием сделок и др.) – удовлетворенных жалоб не установлено.

Следует отметить, что по характеру деятельности нарушения в более чем 28% случаев оспариваются действия арбитражного управляющего; в более чем 38% случаев оспаривается бездействие арбитражного управляющего; в более чем 33% случаев оспариваются как действия, так и бездействия арбитражного управляющего.

При рассмотрении соответствующих жалоб судьи Арбитражного суда Пермского края, как правило, исходят из того, что любое заявление должно быть обоснованным, подкрепленным надлежащими доказательствами и действительно направленным на достижение правомерного результата – добросовестную и разумную работу арбитражного управляющего. Тем самым по результатам анализа сложившейся судебной практики «ковровую» практику оспаривания каждого действия или бездействия арбитражного управляющего, в отсутствие критерия существенности, следует признать малоэффективной и имеющей лишь профилактическое значение для дисциплины процедуры.

Вместе с тем специальный порядок и срок отстранения дисквалифицированного арбитражного управляющего от исполнения обязанностей и назначения нового арбитражного управляющего установлен в пункте 3 пункта 2 статьи 20.4 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)», согласно абзацу первому пункта 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве, применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Учитывая изложенное, факт привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности и назначения ему наказания в виде дисквалификации является безусловным и достаточным основанием для его отстранения от исполнения обязанностей в деле о банкротстве должника.

Однако сама по себе дисквалификация арбитражного управляющего не означает автоматического прекращения исполнения им обязанностей арбитражного управляющего в конкретном деле о банкротстве, а лишь является в силу части 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса о его отстранении и утверждении нового арбитражного управляющего, то есть, дисквалифицированный арбитражный управляющий должен исполнять возложенные на него обязанности до момента его отстранения судом¹.

Следует отметить, что ни АПК РФ, ни Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность суда инициировать процедуру отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей². Но суд вправе рассмотреть данный вопрос по собственной инициативе³. Более того, вынесение определения о принятии данного вопроса к производству, назначение судебного заседания и извещение лиц, участвующих в деле, не требуется⁴.

Несмотря на то, что указанная норма права предполагает в качестве условия ее применения судом в деле о банкротстве наличие вступившего в законную силу судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего, в судебной практике имеет место подход, согласно которому

¹ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 № 02АП-1574/2023 по делу № А17-10166/2020; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 № 02АП-287/2023 по делу № А82-19549/2020.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2023 № Ф05-24243/2018 по делу № А41-84742/2016.

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 № 09АП-8225/2023 по делу № А40-216518/2021.

⁴ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 № 14АП-439/2023 по делу № А05-12606/2022.

вступление в законную силу такого судебного акта может быть установлено и на момент рассмотрения апелляционной жалобы¹.

При таких обстоятельствах, с учетом данных статистики, применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в практике Арбитражного суда Пермского края является основной (зачастую – единственной) причиной отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, значительно преобладающей над иными основаниями для отстранения арбитражного управляющего, с тенденцией дальнейшего роста показателя.

Подготовлено отделом анализа
и обобщения судебной практики
18.05.2023

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 № 17АП-937/2023(1)-АК по делу № А60-58446/2022; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022 № 17АП-4292/2019(17)-АК по делу № А60-46648/2018.

Сравнительная таблица по основаниям жалоб, рассмотренным судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве в 1 квартале 2023 года с требованием об отстранении арбитражного управляющего

№ п/п	Основания жалоб	Кол. жалоб, содержащих данное основание	Кол. жалоб, признанных судом обоснованными по данному основанию	Процентное соотношение к количеству рассмотренных жалоб (%), признанных судом обоснованными
1	Дисквалификация арбитражного управляющего ¹	9	8	80%
2	Занятость по отношению к должнику, кредиторам ²	1	0	-
3	Ненадлежащее исполнение обязательств по оспариванию сделок должника, ненадлежащее принятие мер по взысканию дебиторской задолженности ³	1	0	-
4	Не исполнение финансовым управляющим обязанностей, искажение отчета о своей деятельности, не соответствие требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве ⁴	1	1	10%
5	Решение собрания кредиторов ⁵	1	0	-
6	Исключение арбитражного управляющего из СПО в связи с нарушением условий членства ⁶	1	1	10%

¹ Дела №А50-20422/2012; А50-19513/2019; А50-21598/2019; А50-5053/2020; А50-24040/2021; А50-11449/2022; А50-11796/2022; А50-13538/2022; А50-13708/2022.

² Дело №А50-23876/2014.

³ Дело №А50-13857/2019.

⁴ Дело №А50-17839/2020.

⁵ Дело №А50-17831/2021.

⁶ Дело №А50-720/2022.

Приложение № 2.

Сравнительная таблица по основаниям жалоб, рассмотренным судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве в 2022 году, с требованием об отстранении арбитражного управляющего

№ п/п	Основания жалоб	Кол. жалоб, содержащих данное основание	Кол. жалоб, признанных судом обоснованными по данному основанию	Процентное соотношение к количеству рассмотренных жалоб (%), признанных судом обоснованными
1	Дисквалификация арбитражного управляющего ¹	18	18	81,8%
2	Занятость по отношению к должнику, кредиторам ²	2	0	-
3	Исключение арбитражного управляющего из СПО в связи с нарушением условий членства ³	8	2	4,5%
4	В отношении управляющего введена процедура, применяемая в деле о банкротстве ⁴	1	1	4,5%
5	Нарушение очередности погашения требований кредиторов, установленной статьями 134, 137 Закона о банкротстве ⁵	1	1	4,5%
6	Не взыскание дебиторской задолженности с третьих лиц, нарушение получения требований кредиторов сроков опубликования в ЕФРСБ сообщений о собрании кредиторов, необоснованное списание конкурсным управляющим материалов ⁶	1	0	-
7	Неправомерные действия, связанные с государственной регистрацией недвижимого имущества должника, не принятие имущества должника, не установление лица, пользовавшегося имуществом ⁷	1	0	-
8	Непринятие мер против исключения общества из ЕГРЮЛ, не опубликование сообщения о праве кредиторов выбрать способ распоряжения правом требования о взыскании убытков с КДЛ ⁸	1	0	-
10	Отстранение арбитражного управляющего по инициативе суда в соответствии с пунктом 56 Постановления Пленума ВАС № 35 от 22.06.2012 ⁹	1	0	-
11	Бездействие по формированию конкурсной массы, ненадлежащая работа с дебиторской задолженностью, недостоверное отражение активов должника ¹⁰	1	0	-

¹ Дела № А50-35180/2018; А50-16535/2020; А50-24343/2020; А50-25329/2020; А50-29424/2020; А50-231/2021; № А50-27299/2021; А50-30049/2021; А50-54/2022; А50-1706/22; А50-1792/22; А50-6528/2022; А50-8075/22; А50-10830/2022; А50-11789/2022; А50-12210/2022; А50-13558/2022; А50-14135/22.

² Дела № А50-34586/2019; А50-6641/2020.

³ Дела № А50-2949/2020; А50-3979/2021; А50-25068/2021; А50-5304/2022; № А50-3903/2018; А50-12085/2018; А50-19272/2019; А50П-12/2020.

⁴ Дело № А50-25973/2020.

⁵ Дело № А50-9695/2016.

⁶ Дело № А50-22016/2016.

⁷ Дело № А50-28226/2017.

⁸ Дело № А50-2241/2018.

⁹ Дело № А50-25197/2018.

¹⁰ Дело № А50-36078/2018.

12	Необоснованное расходование конкурсной массы через установление размера оплаты привлеченного специалиста, недостоверные сведения в отчетах конкурсного управляющего ¹	1	0	-
13	Указание неверных сведений в отчете арбитражного управляющего, не проведение описи и оценки имущества должника, не начата реализация имущества должника ²	1	0	-
14	Не составление финансовым управляющим описи имущества гражданина, отсутствие сведений о составе имущества на сайте ЕФРСБ, отсутствие решения об оценке имущества, установление заниженной стоимости имущества, игнорирование обращений должника с предложением об установлении иной начальной цены продажи имущества ³	1	0	-
15	Подделка документов при организации торгов в рамках реализации имущества, неправомерный возврат задатка при торгах ⁴	1	0	-
16	Ненадлежащий анализ дебиторской задолженности и невыполнение мероприятий по ее взысканию; не представление отчета о ходе процедуры конкурсного производства и анализа финансового состояния должника, не проведение собрания кредиторов должника, не проведение инвентаризации имущества должника в установленные сроки, утрата права на взыскание дебиторской задолженности ⁵	1	1	4,5%
17	Несогласование договоров аренды имущества, находящегося в залоге, с залоговым кредитором; заключение договоров аренды на невыгодных для залогового кредитора условиях, не принятие финансовым управляющим мер по расторжению договоров аренды; не перечисление залоговому кредитору денежных средств от аренды залогового имущества; необоснованное начисление коммунальных платежей, не выполнение мероприятий по установлению индивидуальных приборов учета; некорректное распределение суммы коммунальных расходов; не своевременное получение залоговым кредитором от финансового управляющего информации о коммунальных расходах ⁶	1	0	-
18	Не получение корреспонденции; не оспаривание требований кредиторов, включенных в реестр; не взыскание дебиторской задолженности; не оспаривание сделок по перечислению денежных средств в адрес третьих лиц; не предъявление требований об истребовании документации; не достоверный отчет; недобросовестность ⁷	1	0	-
19	Бездействие в части не выплаты должнику прожиточного минимума ⁸	1	0	-
	Бездействие в части не подготовки заявления о признаках фиктивного (преднамеренного) банкротства, не обращение в правоохранительные органы относительно привлечения к уголовной ответственности КДЛ, не истребование сведений в отношении КДЛ, не направление в суд заявления о	1	0	-

¹ Дело № А50-5563/2019.² Дело № А50-13513/2019.³ Дело № А50-26301/2019.⁴ Дело № А50-26942/2019.⁵ Дело № А50-30112/2019.⁶ Дело № А50-7412/2020.⁷ Дело № А50-16057/2020.⁸ Дело № А50-31059/2020.

	привлечения КДЛ и иных лиц к субсидиарной ответственности ¹			
20	Недобросовестные действия при оспаривании сделки, уклонение от участия в судебных заседаниях при рассмотрении требований кредиторов, от обязанности по защите должника в ином деле, опубликование в ЕФРСБ сообщений о получении требований кредиторов, необоснованное привлечение специалиста – юриста, заинтересованность по отношению к кредитору через представителя ²	1	0	-
21	Отказ от взыскания в судебном порядке дебиторской задолженности ³	1	0	-
22	Затягивание процедуры банкротства, нарушение срока представления в суд отчета о своей деятельности и не отражение сведений об имуществе должника, заинтересованность по отношению к кредитору ⁴	1	0	-
23	Необоснованность установления финансовым управлением даты проведения первого собрания кредиторов ⁵	1	0	-
24	Иное несогласие с действиями арбитражного управляющего ⁶	1	0	-

¹ Дело № А50-31551/2020.

² Дело № А50-903/2021.

³ Дело А50-4991/2021.

⁴ Дело № А50-17831/2021.

⁵ Дело № А50-25337/2021.

⁶ Дело № А50-28676/2021.